

കാരം നേരത്തേ ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലും, കഴിഞ്ഞ ഗവണ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിൽ നേർപകുതിയായി. പിന്നെ ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി പറയുന്നതു പോലെ പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, കഴിഞ്ഞ ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്താലും ഈ ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്താലും ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ ഇതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ എതിർക്കുന്ന ആളാണ് ഞാൻ. എതിർക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയം വേണ്ട. അങ്ങും അതിന്റെ ഫോറത്തിൽ എതിർത്തിട്ടുണ്ട്. കമ്മിറ്റിയോഗത്തിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ കാര്യം ഞാൻ വളരെ ശക്തമായി പറഞ്ഞതാണ്. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ആരായിരിക്കണം; എന്തായിരിക്കണം ക്വാളിഫിക്കേഷൻ; ട്രോ എത്രയായിരിക്കണം എന്നുള്ളത് ആദ്യം തന്നെ പറയണമെന്ന് പറഞ്ഞു. അത് റൂൾസിൽ മതിയെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ആലോചിച്ചു പറഞ്ഞു. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും പറഞ്ഞു. എനിക്ക് പരിമിതമായ നിയമപരിജ്ഞാനമേയുള്ളൂ. ആ പരിമിതമായ നിയമപരിജ്ഞാനം വച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഇതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം ആദ്യംതന്നെ പറയണമെന്ന്. അങ്ങ് നിശ്ചിതമായി അതിനെ എതിർത്തു. അതുകൊണ്ടാണ് ആ പോയിന്റിൽ എനിക്ക് വിധേയനാകുറിപ്പ് എഴുതേണ്ടിവന്നത്. അതിനുശേഷം ബിൽ അടിച്ചു വന്നപ്പോൾ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയോഗം പിരിഞ്ഞതിനുശേഷം, രണ്ടാമതൊരു കൂടിയാലോചനയ്ക്കുശേഷം, ഒരു റീവിംഗിങ്ങിനുശേഷം മന്ത്രി ചില വ്യവസ്ഥകൾ വച്ചിരിക്കുന്നു. ഒരു ഗവണ്മെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഒരാളെ 5 വർഷത്തേക്ക് നിയമിക്കുമെന്നെങ്കിലും പറയാൻ തയ്യാറായതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. മാറ്റങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളാൻ അങ്ങയ്ക്ക് ആഗ്രഹമുണ്ട്, പക്ഷേ അങ്ങയെ ആരോ പിന്തിരിപ്പിക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നതിൽ എനിക്കൊരു മടിയുമില്ല. ആരോ അങ്ങയെ പിന്തിരിപ്പിക്കുന്നു. എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡ് നല്ലൊരാൾ യമാണ്.

VII. ക്രമപ്രശ്നം

സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ തീരുമാനമെടുത്തതിന് വ്യത്യസ്തമായി ബില്ലിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മെമ്പറാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു പോയിന്റ് ശരിയാണെങ്കിൽ, വളരെ ഗുരുതരമായ ഒരു വീഴ്ചവരുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റി കൂടി ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു തീരുമാനമെടുത്തു. ആ തീരുമാനമായിരിക്കണം ബില്ലിൽ വരേണ്ടത്. അതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള അവകാശമുള്ളത് സഭയ്ക്ക് മാത്രമാണ്. മന്ത്രിക്ക് ഔദ്യോഗികമായി ഇവിടെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാം, ഒരു കൗപ്പുവുമില്ല. ഇവിടെ ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ പറഞ്ഞത് ശരിയാണോ എന്നെനിക്കറിയില്ല. പറഞ്ഞത് ശരിയാണെങ്കിൽ നിയമസഭയോട് ഏറ്റവും കടുത്ത അവഹേളനം കാണിച്ച് ഒരു ബിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയാണ്. ഇതൊരിക്കലും പാടില്ല. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ കാലപരിധി നിശ്ചയിക്കണമെന്ന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞു. അത് അംഗീകരിക്കാതെ വന്നതുകൊണ്ട് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മെമ്പേഴ്സ് ഡിസന്റിംഗ് നോട്ടെഴുതി. അതുകഴിഞ്ഞ് ബിൽ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ മന്ത്രി ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു. അത് ശരിയല്ല.

വിദ്യുച്ഛക്തിയും സഹകരണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ) : സർ, ചർച്ച നടന്ന അവസരത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനായി വരുന്ന ആളെ പറയണം, സമയം നിശ്ചയിക്കണം എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാനത് ക്ലിയറായി പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ചർച്ച ആരെയെങ്കിലും വച്ചുള്ള ഒരു ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനല്ല ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് നിയോഗിച്ച രീതി എപ്രകാരമാണോ അത് ഇതിലും ബാധകമാണ്, അതനുസരിച്ച് വരുമെന്ന് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഇവിടെ ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ തർക്കത്തിന്റെ കാര്യമല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഞാൻ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗമായിരുന്നിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴും ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മെമ്പറാണ്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മീറ്റിംഗിൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ വരും. മന്ത്രിക്ക് അതിലൊരു നിലപാടെടുക്കാം. അതിൽ ഒരു തെറ്റുമില്ല. ഒരു നിലപാടെടുത്ത് ഒരു പർട്ടിക്കുലർ സെക്ഷന്, ക്ലാസ്സിന് ഇന്നു ഭേദഗതി എന്ന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞാൽ അത് അംഗീകരിക്കാതിരിക്കാനുള്ള എല്ലാ അധികാരവും അവകാശവും ചെയർമാനെന്ന നിലയ്ക്ക് മന്ത്രിക്കുണ്ട്. ആ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിമീറ്റിംഗിൽ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു അന്തിമരൂപമുണ്ടാക്കി vague ആയിട്ട് പറഞ്ഞു. അവിടെ പറഞ്ഞതെന്താണ്? ആദ്യം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇത് റൂൾസിൽ പ്രിസ്ക്രിപ്റ്റ് ചെയ്യാമെന്നാണ്. അത് ശരിയല്ലെന്ന് പറഞ്ഞ്, സ്പെസിഫിക്കായി ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചും കാലാവധിയെ സംബന്ധിച്ചും ബില്ലിൽ വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞതിനുശേഷം, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശർമ്മ ഇവിടെ പറഞ്ഞതനുസരിച്ചും സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനുശേഷം ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. അങ്ങനെയൊരു കീഴ്വഴക്കം സഭയിൽ ഉണ്ടാകരുത്. അതാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്.

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു : സർ, സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മെമ്പർ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂരിന് അറിയാവുന്നതാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞത് ശരിയല്ലായെന്ന് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ പറഞ്ഞതും അങ്ങനെയല്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞതും, സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ മെമ്പർമാർ, ഞങ്ങളെല്ലാവരും ആവശ്യപ്പെട്ടതും മന്ത്രി അംഗീകരിച്ചതും കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചതുമാണ് സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെപ്പോലെ 5 വർഷക്കാലാവധി എന്നുള്ളത്. സർവ്വീസ് കണ്ടിഷൻസൊക്കെ അതിനകത്ത് എഴുതണമെന്ന് പല മെമ്പർമാരും ആവശ്യപ്പെട്ടു. അപ്പോൾ ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പറഞ്ഞത് അത് നോക്കിയിട്ട് പിന്നെ ചെയ്യാമെന്നാണ്. അത്രമാത്രമേയുള്ളൂ. കാലാവധിയെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു ഗവണ്മെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ റാങ്കിലുള്ള ആളായിരിക്കണമെന്നുള്ളതുമെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വന്ന നിർദ്ദേശമാണ്. അതനുസരിച്ചുതന്നെയാണ് ബിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിനകത്ത് ഒരുമാറ്റവും വന്നിട്ടില്ല. സർവ്വീസ് കണ്ടിഷനെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാനത് ഓർമ്മിക്കുകയാണ്. അത് സ്പെസിഫിക്കായി ആക്ടിൽ വേണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. ആക്ടിൽ വേണമെന്ന് ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബുവിനോടും ഞാൻ പറഞ്ഞു, ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനോട് മന്ത്രി ചോദിച്ചു. അത് റൂൾസിൽ മതിയെന്ന് ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പറഞ്ഞു. അത് പോരായെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഞാൻ എന്റെ പരിമിതമായ നിയമപരിജ്ഞാനം വച്ച് പറയട്ടെ, ഇത് ആക്ടിൽ പറയണമെന്ന് എടുത്തെടുത്ത് പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ മന്ത്രി പറഞ്ഞ ഒരു മറുപടി ഇത് നിയമസ

ഭയിൽ വരട്ടെ, പഞ്ചായത്ത് ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നതെന്താണെന്നു നമുക്കു നോക്കാം. അതുപോലെ ചെയ്യാമെന്നാണ്. ഞാൻ ശക്തിയായി ആവശ്യപ്പെട്ടതും, ഇതുമാത്രമല്ല.....

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു വിഷയമാണ്. എനിക്കൊരു റിക്വസ്റ്റുണ്ട്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വെർബാറ്റിം റിപ്പോർട്ടുണ്ട്. മന്ത്രി പറഞ്ഞതും മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞതും ഉദ്യോഗസ്ഥർ പറഞ്ഞതുമെല്ലാം ഇവിടെ അപ്പപ്പോൾ എഴുതിയെടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെയൊരു തർക്കം വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ തർക്കത്തെ സംബന്ധിച്ച് നാളെ ബില്ലിന്റെ അനന്തരഘട്ടങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അങ്ങ് വെർബാറ്റിം റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിക്കണം. ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ശരിയാണെങ്കിൽ അത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ഒരു സംശയവും ഇക്കാര്യത്തിലില്ല. ഞാൻ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും പറയുകയാണ്. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ കാലാവധി തീരുമാനിക്കുകയോ തീരുമാനിക്കാതിരിക്കുകയോ, അതിൽ ആർ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനായിട്ടിരിക്കണം not below the rank ആണോ അല്ലെങ്കിൽ ആളുടെ പേര് പറയാതിരിക്കുക അതൊക്കെ മന്ത്രിയുടെയും ഗവണ്മെന്റിന്റേയും ഇഷ്ടം. അതിൽ എനിക്ക് തർക്കമില്ല. അത് അമെന്റുമെന്റ് തരുമ്പോൾ നോക്കാം. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം ഞങ്ങളും നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം നിങ്ങളും പറയും, എതിർപ്പാണെങ്കിൽ വോട്ടിനിടും, തീരുമാനിക്കും. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ബേസിക്കായിട്ടുള്ള ഒരു ഇഷ്യു ആണ്. നിയമസഭയുടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾക്ക് ബില്ലുകൾ പോകാറുണ്ട്. ഞങ്ങൾ ഇന്നലെ ലോക് ആയുക്ത ബിൽ ചർച്ച ചെയ്തു. ഒരു പുതിയ സെക്ഷൻ ഓപ്പൺ ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. സാധ്യമല്ലായെന്ന് മന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഞാനും ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയനും ഡിസന്റ് എഴുതിക്കൊടുത്തു. അത് വേറെ വിഷയം, ആ വിഷയം അവിടെ തീർന്നു. പിന്നെ ഇവിടെ വരുമ്പോഴാണ്, അത് മന്ത്രിക്കറിയാം. അതിനുപ്പുറത്തേക്കു കടന്ന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജോണി നെല്ലൂർ അടക്കം ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന മെമ്പർമാർ ഡിസന്റ് കൊടുത്ത് സംസാരിക്കുമ്പോൾ, എന്തിനാണ് എല്ലാവരും ഒരേ രൂപത്തിൽ ഡിസന്റ് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്? ഡിസന്റ് എഴുതാൻ കാരണം ഒരു പർട്ടിക്കുലർ ക്ലാസ്സിൽ അവർക്ക് വിധേയപ്പെട്ടുണ്ട്. ആ വിധേയനക്കുറിപ്പ് ഈ സഭയിൽ ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് മന്ത്രി ആദ്യം പറഞ്ഞു ചർച്ചയിലും ഈ ആശയത്തെ ഒന്ന് പൊതിഞ്ഞാണ് പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത് സഭ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോവുകയാണെങ്കിൽ സഭാനടപടി ചട്ടങ്ങൾക്കും നിയമങ്ങൾക്കും കീഴ് വഴക്കങ്ങൾക്കും വിധേയമായിട്ടുവേണം. അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല, ആ കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു....ബഹളം... ഞാൻ ഒരു ക്രമപ്രശ്നമായിട്ടാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ റൂളിംഗ് ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണമെന്ന് ഞാൻ വളരെ വിനീതമായി അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇവിടെ വന്ന വിഷയങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തതയുള്ളതല്ല, അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ എനിക്കു മനസ്സിലായി. എങ്കിലും ഇവിടെ വന്ന വിശദീകരണങ്ങൾ വ്യക്തതയുള്ളതല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതെല്ലാം കൂടി ചെയർ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം റൂളിംഗ് നൽകാം.

(റൂളിംഗ് പിന്നീടത്തേയ്ക്ക് മാറ്റിവച്ചു)

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ ഇവിടെ ആവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും അറിയാം. ആവർത്തിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ പറഞ്ഞതിൽത്തന്നെ ഉറച്ച് നിൽക്കുകയാണ്. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു പറഞ്ഞില്ലേ ഡിസന്റിൽ ആരും പറഞ്ഞില്ലെന്ന്. ഒരു ഡിസന്റിൽ എല്ലാ മെമ്പർമാരും പറയുന്ന എല്ലാ പോയിന്റും പറയണമെന്നില്ല. ഡിസന്റ് എഴുതി ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്ന ശ്രീ. വിജയകുമാർ ഉൾപ്പെടെ ഞങ്ങൾ ഒൻപതുപേരും ഈ പോയിന്റ് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാപേരും ഒരു പോയിന്റ് സംസാരിക്കണമെന്നില്ല. ഞാൻ ഈ പോയിന്റ് സംസാരിക്കുന്നു, ശ്രീ വിജയകുമാർ വേറൊരു പോയിന്റ് സംസാരിക്കുന്നു. അത്രയേയുള്ളൂ. അത് ആദ്യം ശ്രീ. പ്രകാശ് ബാബു മനസ്സിലാക്കണം. മറ്റൊന്ന്, സഹകരണ നിയമത്തിൽ ആദ്യമായി ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടണമെന്നാണ് ആഗ്രഹമെങ്കിൽപ്പോലും അതിന്റെ വൈഷമ്യങ്ങൾ ബോധ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡ് വേണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടു; മന്ത്രി അത് ഉൾക്കൊണ്ടു. അതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. പക്ഷേ ആ എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡിൽ എത്ര അംഗങ്ങളുണ്ടായിരിക്കണം, ആരൊക്കെ ആയിരിക്കണം, അവരുടെ യോഗ്യത എന്തായിരിക്കണം, അവരുടെ ടോം എത്രയായിരിക്കണം അതെല്ലാം ഈ ആക്ടിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു, അത് അംഗീകരിക്കാൻ കൂട്ടാക്കിയില്ല. അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, റൂൾസിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ മതിയെന്നാണ്. ഇത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം റൂൾസിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ മതിയോ? ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഘടന എന്തായിരിക്കണം, അതിൽ അംഗങ്ങൾ ആരായിരിക്കണം. യോഗ്യത എന്തായിരിക്കണം, കാലാവധി എത്രയായിരിക്കണം ഇതൊക്കെ നിർവചിച്ചിരിക്കണം. അങ്ങ് ഒരു അഭിഭാഷകൻ കൂടിയല്ലേ? അത് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഉൾക്കൊള്ളാൻ തയ്യാറായില്ലെങ്കിൽ അതിൽ ദുരുഹത നിറഞ്ഞു നിൽക്കുന്നു. എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡ് എന്ന നിയമം പാസ്സായാൽ ഇഷ്ടമുള്ള മൂന്നുപേരെ വയ്ക്കാനാണ് തീരുമാനമെങ്കിലോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത് ചെയ്യുമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിന്നിൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പ്രേരണ കൊടുക്കുന്നവർ അതിന് തയ്യാറായാലോ. ഇഷ്ടമുള്ള മൂന്നുപേരെ വയ്ക്കാൻ പാടില്ലേ? ആക്ടിൽ നിർവ്വചിച്ചതുകൊണ്ട് എന്താണ് കൃഷ്ണം? അങ്ങ് മറുപടി പറയുമ്പോൾ ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാക്കണം. അങ്ങയുടെ കൈകൾ പരിശുദ്ധമാണെന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് പറയാമല്ലോ. ഒരു ഗുഡ്വാദ്യേശവും, ഒരു ദുരുദ്യേശവും ഇല്ലായെന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് പറയാമല്ലോ. ഇതിനകത്ത് ജനാധിപത്യം മാത്രമാണ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതെന്ന് പറയുവാൻ അങ്ങയ്ക്ക് കഴിയണമെങ്കിൽ അങ്ങ് റൂൾസിൽ പറഞ്ഞാൽ പോരാ. അടിസ്ഥാനതത്വമാണ്. ആക്ടിവ് മെമ്പരെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വമെന്താണ്? കൃഷിക്കാർ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള കാർഷിക സംഘമാണ്. ആ സംഘത്തിൽ വരേണ്ടവർ ആരൊക്കെയാണ്? കൃഷിക്കാരല്ലേ വരേണ്ടവർ? ഞാൻ അന്ന് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ഇവിടെയും ആവർത്തിക്കുന്നു. കർഷകരുടെ സംഘമാണെങ്കിൽ അവിടെ കർഷകരാണ് വരേണ്ടത്. കർഷകരുടെ നിർവ്വചനം എന്താണ്? പത്ത് സെന്റ് ഭൂമിയെങ്കിലും വേണം, അവിടെ കൃഷിചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരിക്കണം. ഞാൻ ഒരു വിഭാഗത്തെയും ചെറുതായി കാണുകയല്ല. ഇന്നത്തെ നിയമമനുസരിച്ച് കാർഷിക സഹകരണ ബാങ്കിൽ ആർക്കും മെമ്പർ ആകാം. ചുമട്ടുതൊഴിലാളിക്ക് മെമ്പർ

ആകാം. ഒരു സെന്റ് ഭൂമി പോലും ഇല്ലാത്തവർക്ക് മെമ്പർ ആകാം. കാർഷിക സഹകരണ ബാങ്കിൽ, അടിസ്ഥാന തത്വമെന്നുള്ള നിലയിൽ അംഗങ്ങളെ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ അവർ കൃഷിക്കാരായിരിക്കണം; പത്ത് സെന്റ് സ്ഥലമെങ്കിലും ഉണ്ടായാൽ പോരാ, കൃഷിക്കാരൻ ആയിരിക്കണം. കൃഷിക്കാരനാണെന്നുള്ള ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റുള്ള മെമ്പർമാരെ ആക്ടീവ് മെമ്പർമാരാക്കണം. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ നിർവ്വചിച്ചിരിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ഒരു സഹകരണസംഘത്തിന്റെ വാർഷിക പൊതുയോഗത്തിൽ ഒപ്പിട്ടാൽ ആക്ടീവ് മെമ്പർ ആകാം. ഒരു സഹകരണസംഘത്തിന്റെ ആക്ടീവ് മെമ്പർ ആകാൻ വാർഷിക പൊതുയോഗത്തിൽ ഒപ്പിടൽ എന്തിനാണ്? എന്റെ അനുഭവത്തിൽ പറയട്ടെ പല സംഘങ്ങളിലും മൂപ്പത് ആളുകൾ മാത്രം പൊതുയോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കുമ്പോൾ നൂറും ഇരുന്നൂറും അംഗങ്ങൾ പങ്കെടുക്കുന്നതായിട്ടുള്ള റിക്കാർഡ് ഉണ്ടാകുന്നു. സംഘങ്ങൾ പിടിച്ചെടുക്കുന്ന ഇന്നത്തെ രീതി അവസാനിപ്പിക്കാൻ ആക്ടീവ് മെമ്പർ എന്ന ആശയം നല്ലതാണ്, പക്ഷേ ആ നിർവ്വചിച്ചിരിക്കുന്ന രീതി തെറ്റാണ്. സദുദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ വ്യവസ്ഥ പോരേ; എന്തിനാണ് ആ വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്? ഇവിടെ രജിസ്ട്രാറുടെ അധികാരങ്ങൾ കുന്നുകൂട്ടിയ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഈ നിയമം കൈപ്പിടിയിലൊതുക്കാൻ, സംഘങ്ങളെ കൈപ്പിടിയിലൊതുക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഇവിടെ ഒരുപക്ഷേ കേൾക്കുമ്പോൾ തോന്നും ഇതൊക്കെ ഇത്ര പ്രധാനപ്പെട്ടതാണോ എന്ന്. വനിതകളും, പട്ടികജാതിക്കാരും അംഗങ്ങളായിവരാത്ത അപ്പെക്സ് സംഘങ്ങളിൽ ഗവണ്മെന്റിനോ രജിസ്ട്രാർക്കോ ഓരോ പ്രതിനിധിയെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാം. അവർ വേണം ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്തിനാണ് ഗവണ്മെന്റ് ആ അധികാരം എടുക്കുന്നത്; എന്തിനാണ് രജിസ്ട്രാർക്ക് ആ അധികാരം കൊടുക്കുന്നത്? തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ബോർഡാണല്ലോ. ഏത് അപ്പെക്സ് സൊസൈറ്റിയിലും ഒരു ഭരണ സമിതി തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ വരും. അത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടേതോ, ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടേതോ ആകട്ടെ ആ ബോർഡിന്റെ അധികാരം കൈപ്പിടിയിലൊതുക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് മുന്നോട്ടു വന്നിരിക്കുന്നു. നോമിനേഷനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനാണ്. ബോർഡിന് കൊടുക്കാൻ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞു. തയ്യാറായില്ല. ബോർഡിന് ഇലക്ട് ചെയ്തു വരാമല്ലോയെന്ന് പറയുന്നു. ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഇലക്ട് ചെയ്ത് വന്നില്ലായെങ്കിൽ എന്തിന് ഗവണ്മെന്റ് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യണം? നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ആ ഭരണസമിതിക്ക് കൊടുക്കണം എന്നുപറഞ്ഞാൽ അതിനെ നിഷേധിക്കാൻ കഴിയുമോ? ജനാധിപത്യത്തിൽ ഒരു സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം നന്നായി പോകണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം പറയുകയാണ്. ഇതൊക്കെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്ന തീരുമാനങ്ങളാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്, ഭവന നിർമ്മാണ സഹകരണസംഘമുൾപ്പെടെയുള്ള സഹകരണസംഘങ്ങളുടെ മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ചൊക്കെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയ അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ഭവന നിർമ്മാണ സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ നിന്നും വായ്പയെടുക്കുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. ഇന്ന് വീടിനുവേണ്ടി വായ്പയെടുക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. അവർ രണ്ട് തരത്തിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് കൊടുക്കേണ്ടതായി വരുന്നു. ഒന്ന് ലോൺ എടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ; മറ്റൊന്ന് ലോൺ ക്ലോസ് ചെയ്ത് ആധാരം തിരിച്ചെടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അങ്ങനെ രണ്ട് സ്ഥലത്ത് രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. അതേസമയം കാർഷിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾ

വീട് വയ്ക്കാൻ വായ്പ കൊടുക്കുന്നു. ആ കൊടുക്കുന്ന വായ്പയ്ക്ക്, ഗഹാൻ പദ്ധതിയനുസരിച്ച് ഒരു പ്രാവശ്യം മാത്രമാണ് രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് കൊടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്. ആ നിയമത്തിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ആ കാര്യങ്ങൾക്കു ഓരോ ആലോചിക്കണം. ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പാ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് കാർഷിക ബാങ്കുകൾക്കുള്ള രീതിയിൽ ഗഹാൻ പദ്ധതി ഏർപ്പെടുത്താൻ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി തയ്യാറാകണം. ഈ ബില്ലിലെ കാതലായ മാറ്റങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാകാത്തതിൽ ഞാൻ എന്റെ വിരോധിപ്പ് അറിയിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : വാസ്തവത്തിൽ ഈ ഡിസൻ്റ് ചർച്ച ഇന്ന് അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നതാണ്. സമയം നീണ്ടുപോയിട്ടുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളെക്കുറിച്ചുള്ള അഡ്വോക്കേറ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചല്ലോ. അതിന്റെ സ്പിരിറ്റിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ചർച്ച ഇങ്ങനെ നീണ്ടു പോകുന്നത്. ഇന്ന് തീർക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഇനി സംസാരിക്കാനുള്ള അംഗങ്ങൾ അത് അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യണം. ആ രൂപത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകണം. ഇന്നത്തെ ചർച്ച ഇവിടെ അവസാനിപ്പിക്കാം.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. എ.കെ. ആന്റണി) : ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് ഉന്നയിച്ച പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിന് റൂളിംഗ് നൽകണം.

മി. സ്പീക്കർ : പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിനുള്ള റൂളിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ വെർബാറ്റിം പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പരിശോധിക്കണമെന്നാണ്. അത് പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങളാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. ആ സ്റ്റേജിലേക്ക് എത്തിയിട്ടില്ല. അത് പരിശോധിക്കണമല്ലോ, അംഗങ്ങൾക്ക് വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രി അത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു ക്ലാരിഫിക്കേഷനും പറയുകയുണ്ടായി. അത് ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. മന്ത്രിയുടെ ക്ലാരിഫിക്കേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിൽ അതിൽ കൂടുതലായിട്ടൊന്നും ചെയർ കാണുന്നില്ല. പക്ഷേ അതുകഴിഞ്ഞും വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായമാണ് വീണ്ടും പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. എ.കെ. ആന്റണി) : ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ പിന്നെയും ഒരു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ തന്നിരിക്കുകയാണ്. അത് ബില്ലിന്റെ മാത്രമല്ല, ബേസിക്മായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനത്തെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു ക്രമപ്രശ്നമാണ് ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ : സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലേ ഡിസൻ്റ് തന്നിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് ഒൻപത് അംഗങ്ങൾ ഡിസൻ്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. സാധാരണ ഭരണപക്ഷം ഡിസൻ്റ് കൊടുക്കാറില്ല. പ്രതിപക്ഷത്തു നിന്ന് ഡിസൻ്റ് കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒൻപത് പേരും പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പോയിന്റാണ് ഇത്.

മി. സ്പീക്കർ : പോയിന്റിന്റെ കാര്യമല്ല. അങ്ങ് ഉന്നയിച്ചത് അതല്ല. റിപ്പോർട്ടിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് പ്രശ്നം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്ന തർക്കം നിയമസഭയുടെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ

മി. സ്പീക്കർ : അത് പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം വ്യക്തമായ റൂളിംഗ് നൽകാം.

ബില്ലിന്റെ ചർച്ച അടുത്ത ദിവസം തുടരാം

ഓർഡർ..... ഓർഡർ.....

സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30 -ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(1999 ഡിസംബർ മാസം 21-ാം തീയതി രാവിലെ 8.30 -ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിനായി സഭ ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 2.00 മണിക്ക് പിരിഞ്ഞു.)

അനുബന്ധം I

(12.7.99 ലെ നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത 2311-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിന്റെ തിരുത്തിയ ഉത്തരം)

(2311) പൈതൽ മലയുടെ ടൂറിസം വികസനം

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് :

(എ) കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ പൈതൽ മലയുടെ ടൂറിസം വികസനത്തിനായി എന്തെങ്കിലും പദ്ധതികൾ കണ്ണൂർ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി എത്ര രൂപ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) പൈതൽ മലയുടെ വികസനം സംബന്ധിച്ച് നിയമസഭാ പ്രൈവറ്റ് മെമ്പേഴ്സ് ബിൽസ് ആന്റ് റിസോല്യൂഷൻസ് കമ്മിറ്റി സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) 1995-ൽ തയ്യാറാക്കിയ ഒരു പദ്ധതി ടൂറിസം വകുപ്പിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി)&(സി) റോഡ് വികസനം, നടപ്പാത നിർമ്മാണം, ഡോർമിറ്ററി, ടോയിലറ്റ്സ്, റെസ്റ്റോറന്റ്, ജലവിതരണം, വാച്ച്ടവർ, പ്ലാറ്റ്ഫോം നിർമ്മാണം എന്നീ പദ്ധതികൾക്ക് 21.89 ലക്ഷം രൂപ മതിപ്പു ചെലവുള്ള ഈ പദ്ധതി 1995 ൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് വേണ്ട സ്ഥലം ലഭ്യമാണോ എന്നും ഒന്നാം ഘട്ടത്തിൽ ഏതൊക്കെ വികസന പരിപാടികളാണ് അത്യാവശ്യമെന്നും കാണിച്ച് ഒരു പുതുക്കിയ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ കണ്ണൂർ ഡി.ടി.പി.സി.യോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്.

(ഡി) ഇപ്പോൾ പരിഗണനയിൽ ഇല്ല.